



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului Local, din data de 4 mai 2018.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 582, din 3 mai 2018.

Locul de desfășurare a ședinței - sala Europa, din sediul Primăriei Municipiului Baia Mare.

Președinte de ședință – dl. consilier Bizău Simion.

Sunt prezenți 15 consilieri locali.

Lipsesc următorii consilieri locali: dl. Brăgaru Marin, d-na Călăuz Doris, dl. Gligan Gheorghe, dl. Grumaz Dan, dl. Kovács Richárd, d-șoara Marincaș Ioana, d-na Mureșan Ileana și d-na Smical Irina.

Dl. primar: Sărut mâna, bună ziua. Am convocat această ședință de îndată, pentru a aproba indicatorii tehnico-economici la obiectivul „Incubator de afaceri al Municipiului Baia Mare în industrii creative”, respectiv reabilitarea și modernizarea Cinematografului Minerul, apoi aprobarea depunerii proiectului, pentru finanțarea acestui obiectiv, pe Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 2, perioada de investiții 2.1, respectiv 2.1.b incubatoarele de afaceri, modificarea listei de investiții, pentru anul 2018, cu introducerea unor puncte aflate în Anexa 1, a acestei hotărâri. Și proiectul nr. 4, cu privire la respingerea unei plângeri prelabile, propunerea mea privind respingerea unei plângeri prelabile, privind Planul Urbanistic Zonal pentru zona str. Oltului, o zonă care își schimbă funcțiunea din parc de activități, în zonă de locuințe colective. Propunerea mea este respingerea, dar dvs. aveți posibilitatea să votați exact cum vă doriți. Bun.

Așadar, dau cuvântul d-lui președinte de ședință.

Dl. președinte de ședință, Bizău Simion: Bună ziua, d-le primar, dragi colegi. Bine ați venit la ședința de îndată a Consiliului Local, pentru azi, 4 mai 2018, prin Dispoziția Primarului nr. 582, din 3 mai 2018. Suntem prezenți un nr. de 15 consilieri, din 23. Deci suntem statutar.

Supun la vot ordinea de zi, care cuprinde un nr. de 4 proiecte de hotărâre. Cine este pentru? Treceți mai departe la votul de pe ordinea de zi, proiectelor de pe ordinea de zi.

Ordinea de zi principală:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Incubator de afaceri al Municipiului Baia Mare în industrii creative - Realibilitare și Modernizare Cinematograf Minerul"

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 1, proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectul "Incubator de afaceri al Municipiului Baia Mare în industrii creative - Realibilitare și Modernizare Cinematograf Minerul". Probleme? Atunci, votați acum.

, 15

, 0

Da, 14

Nu, 0

Abținere, 1

1, Tagarlas Cristi	, , Da	9, Pop Mariana	, , Da
2, Cret Florin	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
3, Bazarea Daniela	, , Da	11, Pop Alexandra	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	12, Rob Marinel	, , Da
5, Muresan Dorel	, , Da	13, Ardelean Radu	, , Da
6, Pop Viorel	, , Da	14, Sinn Clara	, , Da
7, Mandra Ioan	, , Da	15, Presedinte	, , Abținere
8, Lupsa Stefan	, , Da		

Dl. președinte de ședință: 14 pentru, 1 abținere. Proiectul a trecut. **(Hotărârea nr. 271/2018)**

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „Incubator de afaceri al Municipiului Baia Mare în industrii creative - Reabilitare și Modernizare Cinematograf Minerul”

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 2, **proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului „Incubator de afaceri al Municipiului Baia Mare în industrii creative - Reabilitare și Modernizare Cinematograf Minerul”**. Întrebări? Nelămuriri? Vă rog să votați acum.

, 15

, 0

Da, 15

Nu, 0

Abținere, 0

1, Tagarlas Cristi	, , Da	9, Pop Mariana	, , Da
2, Cret Florin	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
3, Bazarea Daniela	, , Da	11, Pop Alexandra	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	12, Rob Marinel	, , Da
5, Muresan Dorel	, , Da	13, Ardelean Radu	, , Da
6, Pop Viorel	, , Da	14, Sinn Clara	, , Da
7, Mandra Ioan	, , Da	15, Presedinte	, , Da
8, Lupsa Stefan	, , Da		

Dl. președinte de ședință: 15 pentru. Proiectul a trecut. **(Hotărârea nr. 272/2018)**

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții pe anul 2018 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local pentru Municipiul Baia Mare

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 3, **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării listei obiectivelor de investiții pe anul 2018, cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local pentru Municipiul Baia Mare**. Întrebări? Te rog.

Dl. consilier Creț: Nu particip la vot și la discuții la proiectul nr. 3. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Alte probleme? Atunci, vă rog să votați acum.

, 14

, 0

Da, 14

Nu, 0

Abținere, 0

1, Tagarlas Cristi	, , Da	8, Pop Mariana	, , Da
--------------------	--------	----------------	--------

2, Bazarea Daniela	, , Da	9, Pop Stefan	, , Da
3, Vida Noemi	, , Da	10, Pop Alexandra	, , Da
4, Muresan Dorel	, , Da	11, Rob Marinel	, , Da
5, Pop Viorel	, , Da	12, Ardelean Radu	, , Da
6, Mandra Ioan	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
7, Lupsa Stefan	, , Da	14, Presedinte	, , Da

Dl. președinte de ședință: 14 pentru. Proiectul a trecut. (Hotărârea nr. 273/2018)

4. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile a petentilor Pop Stefan Cristian si SC SCALA INVEST SRL prin administrator Pop Ovidiu, referitoare la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru "Schimbare de funcțiune din zona A5 - parc de activități în zonă de locuințe colective", generat de imobilul situat în Baia Mare, str. Oltului, nr. 13, inițiator SC Con-Invest SRL, aprobat prin H.C.L. 84/ 21.02.2018

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 4, pe care dl. primar l-a dezvoltat aici. Dacă aveți probleme? Întrebări? Da, te rog.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: La proiectul nr. 4, îmi voi menține poziția, menționată și la adoptarea acestui proiect. Din punctul meu de vedere, este nelegal. Planul Urbanistic Zonal trebuie să rezolve probleme de urbanism, nu să inducă noi stări conflictuale, într-o anumită zonă. Legiuitorul a stabilit un Plan Urbanistic General, care trebuie să fie respectat, persoana care a cumpărat, într-o zonă industrială, un imobil aflat în zonă industrială, trebuie să își asume această destinație, pentru că o cunoștea, și era foarte conștient de acest lucru. În condițiile în care această plângere va fi respinsă, sunt absolut sigur că în instanță vom pierde procesul, și vom putea și suporta daunele aferente. Opinia mea este că această plângere ar trebui să fie admisă, și să revenim la o stare de normalitate. Colegii care au mai fost în Consiliul Local știu că noi am mai greșit de câteva ori, în condițiile în care am impus stări conflictuale urbanistice, ori prin plasarea de locuințe în zonă industrială, ori invers, ceea ce nu este ok. Vreau să vă mai dau un exemplu, că noi tot discutăm și tot aprobăm tot felul de PUZ-uri, dar nu suntem atenți la următoarea dezvoltare și la următoarea perspectivă. De exemplu, în anumite zone rezidențiale, în care PUG-ul prevede pe L 5, locuințe colective mici, avem o grămadă de solicitări, deja, de blocuri. Gândiți-vă la o persoană care investește, vrea să își ia o casă, să stea într-o zonă mai liniștită, rezidențială, își asumă și costurile aferente, după care municipalitatea vine și aprobă tot felul de blocuri și supraedificate, care, pe lângă faptul că duc la aglomerarea zonei respective, fac și, în cele din urmă, investiția persoanei respective, ca fiind una mai puțin fericită.

Repet, din punct de vedere legal, PUZ-ul trebuie să rezolve o disfuncțiune, nu să creeze una. Asta este scopul dat de către legiuitor Planurilor Urbanistice Zonale. În speță, dacă se vor construi locuințe în zona industrială, automat, înseamnă că activitatea industrială a vecinilor, pentru că pe 3 laturi, sunt firme, care desfășoară activități industriale, n-o să-și mai poată desfășura activitățile. Gândiți-vă ce s-ar întâmpla dacă la ora 12:00 noaptea, ăia lucrează, pentru că sunt în zonă industrială, oamenii de afaceri, și sunt familii cu copii, bătrâni, care vor să se odihnească, și n-o se mai poată. O să înceapă sesizările, o să înceapă blocarea firmelor, care-și desfășoară activitatea în mod normal. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Te rog, dl. Ardelean.

Dl. consilier Ardelean: Vă mulțumesc, dl. președinte. Stimați colegi, și eu îmi voi menține poziția, care am avut-o și în comisia de specialitate, și în ședință. PUG-ul pe care îl vom vota în toamnă, sau în primăvară, prevede în acea zonă, exact ceea ce prevede acest PUZ, în primul rând. Deci, practic, că vom accepta sau nu această plângere, în primăvară, în acea zonă, se va schimba funcțiunea. 2 la mână, de ani de zile, și aici, vorbesc fără să mă hazardez, și de 10 ani, acea zonă este, practic, abandonată, nu se întâmplă absolut nimic, este degradată, și acum, vine un investitor, care își dorește să facă un cartier de blocuri. Noi, de un an de zile, auzim plângerile acestei persoane, care ne depune constestații peste contestații, și nu se

face nimic. Dar nici el nu a făcut nimic. De aceea, eu îmi voi păstra poziția din comisie, și din plen, legată de acest PUZ, și voi fi de acord cu respingerea plângerii prealabile. Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc.

DI. primar: Dacă îmi permiteți. Eu înțeleg conflictul între 2 persoane, care au fost interesate, la un moment dat, să achiziționeze un teren. Întotdeauna, când sunt 2 cumpărători, doar unul poate să cumpere, și probabil celălalt devine nemulțumit. Din punctul meu de vedere, trebuie să analizăm dacă această zonă mai există, o transformare din zonă industrială în zonă de locuit, sau dacă anumite clădiri au această funcțiune, de locuință, în zona respectivă. Cred că v-aș putea da, în acea zonă, un exemplu foarte notoriu, dar n-aș vrea să intru într-o zonă politică, mai ales că cei de la PSD nu sunt prezenți. Ca să nu dau un exemplu care să țină de structura lor organizatorică, și de vârful ierarhiei politice sau organizatorice din PSD. Într-adevăr, în această zonă, noi am prevăzut în Planul Urbanistic General, o zonă de locuințe. Acum, atâta vreme cât acest Plan Urbanistic General nu este votat, el nu poate să producă niciun fel de efect, mai mult decât atât, nu înseamnă că dacă urbanisții, arhitecții, care propun acest Plan Urbanistic General, care ne aduc niște planșe, în față, sau au o documentație, nu trebuie să o aprobăm ca atare, și fără să facem niciun fel de consultare. S-ar putea, consilierii să considere că în anumite zone, funcțiunile propuse de către urbanisți, nu sunt cele pe care ni le dorim pentru dezvoltarea acestui municipiu. Sunt absolut de acord cu acest lucru. Dar pe de altă parte, sunt aceste zone cu caracter industrial, care, de multă vreme, nu mai au intensitatea industrială, pe care o aveau odinioară, dar avem, și lăsăm zonele în acest mod degradat. Pe de altă parte, punem presiune foarte mare pe anumite zone locuite, cum sunt zonele Petre Dulfu, Pietrosul, Moldovei, Marinescu, Sala Sporturilor.

Noi am făcut un demers, în această săptămână, împreună cu colegii mei din structura arhitectului șef, am considerat că este foarte util să dezvoltăm orașul în afara perimetrului construit astăzi. Vreau să facem o analiză în acest sens, și nu consider că dezvoltarea în zona de sud a municipiului, în zona de est sau de vest, este una exclusivă, și putem să dezvoltăm municipiul din perspectiva locuirii, și în zona de nord, zona de nord însemnând zona de deal. Vom dispune realizarea unui contract pentru a face studiile geo cu specialiști adevărați, care să nu fie închistați în niște cutume. Și asta ar putea însemna să dezvoltăm zona de construire și pe versanții din jurul Băii Mari, până la o anumită limită. Sau cel puțin, înafară de Dealul Crucii, toate celelalte dealuri pot să fie, sau toți ceilalți versanți pot să fie mobilați cu clădiri, bineînțeles, stabilizând versanții respectivi. Stabilizarea s-a făcut de fiecare dată când s-a construit în acele zone, prin injecțiile-beton, punctuale, pentru casele care s-au construit. În momentul în care faci o injecție de beton, pentru a realiza structura unei case, tot ceea ce înseamnă tensiuni ale terenului, se împart în stânga și în dreapta, fără să fie o stabilizare unitară a versantului. Printr-o gândire a utilităților, a infrastructurii, se poate face, într-un mod tehnic, perfect stabilizarea, în special prin drumurile care se pot construi pe versanții respectivi, astfel încât între 2 tronsoane de drum paralele, să fie posibilă terasarea, respectiv construirea de locuințe.

Vom face o prezentare în Consiliul Local, cu privire la modul în care gândim mobilarea acestor zone, zone care pot fi foarte interesante pentru investitori, și zone care pot să fie, într-un fel, o compensație pentru cei care ar putea construi în aceste zone, pe care vi le-am amintit, Petre Dulfu, Pietrosul, Moldovei, Sala Sporturilor, respectiv Marinescu, astfel încât să nu creăm o supraaglomerare, în aceste zone, cu blocuri, și cu circulație intensă. Astfel de locuințe, construite aici, ar avea un preț mai ridicat, dar transferându-le pe zona de versanți, își păstrează sau poate chiar își cresc valoarea sau prețul, așadar nici investitorii n-ar avea de pierdut, și cu siguranță că nebeneficiarii ar fi mult mai mulțumiți de condițiile care le au, respectiv de tot ceea ce înseamnă calitatea vieții sau a locuirii în aceste zone.

Deci, din punctul meu de vedere, trebuie să analizați din perspectiva legalității, pentru că trebuie să vedem un impact, pe care-l poate avea o respingere sau aprobare a plângerii prealabile. Asta nu înseamnă că în momentul în care aprobăm plângerea prealabilă, inițiatorul nu poate să aibă reacții, inclusiv din perspectivă legală. Deci, aveți toate butoanele la dispoziție, ca să votați așa cum vă doriți.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Te rog.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: O scurtă rectificare la pledoariile colegilor mei. Am un defect, în sensul în care cunosc foarte multe lucruri, și am experiență în cazuistica cu privire la Planurile Urbanistice Zonale, și modul în care au fost soluționate diferitele litigii în care municipiul Baia Mare a fost implicat. Și o să vă dau 2 exemple: nu

de mult, s-a finalizat, la Tribunalul Maramureș, și mai mult ca sigur că se va menține și la Curtea de Apel Cluj, o acțiune în contencios, îndreptată împotriva Consiliului Local, prin care un investitor a încercat să forțeze Consiliul Local, să aprobăm o zonă de blocuri, lângă o zonă de case. Și asta, mă refer la zona Valea Borcutului. Și acolo, argumentele noastre, care au fost, eu am fost și în CTATU, am prezentat și în comisia de urbanism, elementele de nelegalitate și de neconformitate, care au fost acceptate de către instanță, și acțiunea în contencios a fost respinsă, rămânând practic respins și Planul Urbanistic Zonal. Țasta este un exemplu bun, pentru Consiliul Local, când acceptă anumite elemente de legalitate, să fie discutate și să fie analizate. Mai există un exemplu, mai vechi, în care s-a aprobat un PUZ, s-a formulat plângere prealabilă, a fost respinsă plângerea prealabilă, s-a emis autorizație de construire, și în timp ce se desfășoară aceste activități, acțiunea în instanță a fost admisă, a fost anulat Planul Urbanistic Zonal, pentru că avea elemente de nelegalitate, ceea ce a dus și la anularea intrinsecă a autorizației de construire. Gândiți-vă doar la impactul pe care îl are asupra unui investitor, un astfel de demers, și cine răspunde pentru această situație. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. Dacă mai sunt alți colegi, care mai au de...?

Dl. primar: Asta nu înseamnă că trebuie să creăm un fel de dictatură a celor care, fiind în vecinătate sau nu, dar având un anumit interes, doresc să blocheze anumite zone în dezvoltare. Consider că toți consilierii locali au responsabilitatea votului pe care și-l oferă, au responsabilitatea alegerii soluției potrivite din perspectivă legală și din perspectiva oportunității. Și nu consider că, în momentul în care avem anumite zone degradate, ele trebuie, și sunt, ca și funcțiune, specificate ca atare în Planul Urbanistic General, nu cred că trebuie să rămână o viață așa. Planurile Urbanistice Zonale sunt, au ca și atribut modificarea reglementărilor, care apar în Planurile Urbanistice Generale. Așadar, nu trebuie să fim, așa, cu sabia deasupra capului și să considerăm că orice Plan Urbanistic, care schimbă o funcțiune, automat trebuie să fie respins de către instanță. Nu. Planurile Urbanistice Zonale sunt, au ca și atribut modificarea reglementărilor din PUG, dar într-un mod în care respectăm tot ceea ce este pe proceduri, tot ceea ce înseamnă transparență decizională, tot ceea ce înseamnă comunicare cu cei a căror terenuri sunt afectate de un astfel de plan, astfel încât să existe întotdeauna o echilibrată măsură, respectiv un vot echilibrat al Consiliului Local. Nu pot să fie toți prejudiciați de un astfel de demers. Dar atâta vreme cât vedem că într-o zonă, doar o persoană sau o societate comercială se opune, și nu mai mulți, înseamnă că lucrurile nu sunt tocmai într-un anumit echilibru. Mă întreb totuși de ce, vizavi de proiectul 4, punctual, de ce nu au venit toți cei din zonă să fie revoltați cu privire la acest lucru. De ce a venit doar unul singur? O singură persoană. Eu înțeleg că întotdeauna cei care sunt direct învecinați, sunt cei mai interesați, dar dacă ești atât de interesat, încerci să îi mobilizezi și pe ceilalți din zonă, încerci să îi convingi cu privire la argumentele pe care le ai, de a stopa un astfel de demers.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Dl. primar, tocmai au mobilizat instanța de judecată, și-au angajat avocat.

Dl. primar: Bun. Asta nu înseamnă că avocatul este cel care, sau instanța de judecată este, sunt entitățile care să se erijeze în vecini direct interesați. Poate că mai stau...

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Din rândul nostru, câți au citit cele 15 pagini de critici pe legalitate?

Dl. primar: Faptul că un avocat a scris 15 pagini, nu putem decât să fim încântați, că înțeleg că se plătește la cuvânt. Dar pe de altă parte, pe noi ne interesează totuși, n-ar fi bine să sunăm la Urbis, să ne trimită un autobuz, să mergem până în zonă, să vedem despre ce e vorba? Dl. consilier, o parte dintre dvs. ați citit. Eu vă întreb, câți dintre dvs. ați fost acolo? Și care e părerea dvs.? Eu am încredere în părerea d-lui Lupșa. Vă rog să ne spuneți. Sunteți constructor. Sunteți un om care ați participat la dezvoltarea municipiului, din perspectiva aceasta urbanistică. Spuneți-ne.

Dl. consilier Lupșa: Deci, în primul rând, zona respectivă e înclinată cu servicii, și nu cu industrie. Deci, acolo sunt servicii, autoservice, service-uri și chestiuni de genul acesta, birouri de firme, și majoritatea locuințe. Deci, după părerea mea, zona respectivă se pretează în continuare pentru locuințe.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. Lupșa. Am și eu o părere, dacă îmi dați voie. Îl respect pe dl. Țăgârlaș, e colegul meu de partid, și și ca..., dar orașele nu se pot bloca la cererea unui cetățean. Merg foarte mult afară, din '90, și umblu mult. Toate orașele se dezvoltă, toată industria există spre marginea orașului, din 2 motive, dacă s-a construit ceva în zonă, crește valoarea terenului, și omul vinde, se ia mult mai ieftin în afară, care, până la urmă, într-o industrie, trebuie spațiu. Ori, dacă faci industrie în centrul orașului, te sufoci, căi de acces, zgomot, reclamații, și părerea mea că trebuie să se mute spre marginea orașului. E o părere a mea, personală. Vă rog. Alte probleme?

DI. consilier Ardelean: S-au clarificat cele 2 aspecte pe care vroiam să le spun și eu, și anume faptul că nu este industrie, ci este o zonă de activități. Și 2, așa spune că Planul Urbanistic Zonal, chiar prin numele lui, este doar o zonă, pentru că cei care au văzut respectivul cartier, vom vedea că este o oază de servicii, în mijlocul unor case. Deci, practic, dezvoltăm orașul către locuințe, exact cum ați spus dvs.

DI. președinte de ședință: Nu am fost, nu am citit, dar am văzut afară și prin comparație, am făcut. Vă mulțumesc. Vă rog să votați acum.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Vreau doar să rămână consemnat, pentru că o să vă aduc hotărârea judecătorească, care se va da în cauză, respectiv o să o citim împreună. Și atunci, o să vedem, și specialiștii în urbanism ce părere au. Din Consiliul Local.

DI. președinte de ședință: Judecătorii, avem toată stima pentru ei, nu-s specialiști în dezvoltarea orașului.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Dar sunt, pe legi, specialiști.

DI. președinte de ședință: Trebuie schimbată legea, părerea mea, Cristi. Vă rog să votați acum. Și am terminat subiectul ăsta.

, 15

, 1

Da, 12

Nu, 1

Abținere, 1

1, Tagarlas Cristi	, , Nu	9, Pop Mariana	, , Da
2, Cret Florin	, ,	10, Pop Stefan	, , Da
3, Bazarea Daniela	, , Abținere	11, Pop Alexandra	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	12, Rob Marinel	, , Da
5, Muresan Dorel	, , Da	13, Ardelean Radu	, , Da
6, Pop Viorel	, , Da	14, Sinn Clara	, , Da
7, Mandra Ioan	, , Da	15, Presedinte	, , Da
8, Lupsa Stefan	, , Da		

DI. președinte de ședință: 12 pentru, 1 abținere și 1 împotriva. Cineva nu a votat. Vă rog să afișați.

DI. primar: Până se afișează, vreau să vă anunț că, prin dispoziția mea, mâine va fi zi de lucru în cadrul autorității locale a municipiului Baia Mare. Dacă aveți chestiuni de rezolvat, dvs., cei pe care îi reprezentați, vă rog să veniți cu cea mai mare încredere, pentru a le soluționa problemele.

DI. consilier Creț: Pentru.

DI. președinte de ședință: Vă rog să consemnați, pentru. Deci 13 pentru, 1 abținere și 1 împotriva. Proiectul a trecut. **(Hotărârea nr. 274/2018)**

DI. primar: Deci, mâine între ora 8:00 și ora 13:00.

DI. președinte de ședință: Alte probleme?
Declar ședința închisă. Weekend plăcut.

Nemaifiind alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Mureșan



Președinte de ședință,
Bizău Simion

